



Č. j.: CJ_VRA 00734/2022

V Liberci, dne 21.02.2022

Výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za rok 2021

Městský obvod Liberec – Vratislavice nad Nisou jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydává v souladu s ust. § 5 odst. 1 písm. f) a ust. § 18 odst. 1 zákona výroční zprávu za rok 2020 o své činnosti v oblasti poskytování informací:

- a) počet podaných žádostí o informace: 7,
počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 2,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí:
- nebylo podáno odvolání proti rozhodnutí
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení:

- Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozsudkem ze dne 6.4.2021, č.j. 59 A 110/2020 - 33, rozhodl tak, že zrušil rozhodnutí Magistrátu města Liberec ze dne 29.10.2020, č.j. CJ MML 201119/20. Následně Magistrát města Liberec rozhodnutím ze dne 27.4.2021, č.j. CJ MML 090648/21, zrušil rozhodnutí povinného subjektu ze dne 9.9.2020, č.j. VRA_03551/2020, kterým byla částečně odmítnuta žádost ze dne 6.8.2020. Z rozsudku povinný subjekt shrnuje závazné právní závěry, kterými se musí při svém rozhodování řídit: *Povinný subjekt je oprávněn dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, to platí jen do doby, kdy se ukončí příprava rozhodnutí. Toto ustanovení umožňuje povinnému subjektu odmítnout poskytnutí tzv. podkladové informace. Z judikatury vyplývá, že dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ povinný subjekt může odmítnout podkladové informace, pokud jeho přípravy nebyly ukončeny a rozhodnutí nebylo dosud učiněno. Pojem „rozhodnutí“ je zde třeba vykládat extenzivně a nelze pod něj podřadit pouze správní rozhodnutí ve smyslu správního řádu. Mezi tzv. podkladové informace lze řadit i právní analýzy či právní poradenství pro učinění takového rozhodnutí. V zásadě se poskytují veškeré požadované informace, ledaže existují zákonné důvody, které nad právem na informace převáží, a proto je s ohledem na čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod třeba v každém jednotlivém případě legitimnost správního uvážení o odepření informace řešit provedením tzv. testu proporcionality, tedy poměřením práva na informaci s argumenty, které poskytnutí informace vylučují. V souvislosti s užitím správního uvážení při aplikaci § 11 odst. 1 písm. b) InfZ v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 21. 3. 2017, sp. zn. IV. ÚS 3208/16, je nutné náležitě odůvodnit závěr, zda bylo*



skutečně v konkrétním případě nezbytně omezit poskytnutí požadovaných informací. V takovém rozhodnutí také musí být v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu přezkoumatelným způsobem uvedeny i další rozhodné skutkové okolnosti a právní úvahy, které jsou pro aplikaci omezení práva na informace dle citovaného ustanovení podmínkou, včetně časové podmínky pro odmítnutí poskytnutí informace. Pokud povinný subjekt informaci nemá, přestože je povinen ji mít, nelze neexistující informaci jako faktický důvod odmítnutí žádosti uplatnit. Pokud totiž povinný subjekt nedisponuje informací, kterou je povinen mít, pak ji musí (originálně či znovu) vytvořit a žadateli poskytnout. Výjimkou jsou případy, kdy je fakticky nemožné informaci obnovit. Při odmítnutí poskytnutí informace z důvodu, že se nejedná o existující informaci dle § 3 odst. 3 informačního zákona, je nejen doložení neexistence informace povinným subjektem, resp. minimálně doložení snahy prověřit neexistenci informace. Podstatné je také to, zda povinný subjekt byl či nebyl povinen požadovanou informaci mít, případně též, zda obsah informace může zajistit z jiných zdrojů. Při novém projednání povinný subjekt znovu posoudí žádost, a to způsobem, který přezkoumatelně zohlední obsah rozsudku i argumenty a předložené listinné důkazy; povinný subjekt se s nimi vypořádá způsobem a v rozsahu definovaném zejména v § 50 a § 68 odst. 3 správního řádu. Povinný subjekt se tedy zaměří zejména na jednoznačné a přezkoumatelné zjištění, zda existuje zákonný důvod pro neposkytnutí žadatelem požadovaných informací, nebo je namístež žadateli informace poskytnout. Pakliže povinný subjekt shledá zákonné důvody, které by omezovaly či znemožňovaly poskytnutí informací žadateli, přezkoumatelným způsobem uvede veškeré rozhodné skutkové okolnosti a právní úvahy, na jejichž základě k tomu závěru dospěl, včetně případné časové podmínky pro odmítnutí poskytnutí informací. Následně přezkoumatelným způsobem provede tzv. test proporcionality, tedy poměření práva na informace s argumenty, které poskytnutí informací omezují/vylučují. Pokud jde o informace, jimiž povinný subjekt podle svého vyjádření již nedisponuje, uvede povinný subjekt způsob, jakým neexistenci informací prověřoval. Dále přezkoumatelným způsobem zdůvodní, zda je či není povinen tyto chybějící informace mít; pakliže by byl povinen je mít, vytvoří je (originálně či znovu) a žadateli poskytne (vyjma případů zákonného omezení či faktické nemožnosti).

- povinný subjekt proto vydal v souladu s právním názorem soudu nové rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, proti kterému nebylo podáno odvolání a rozhodnutí tak nabylo právní moci.

- v souvislosti se soudním řízením povinnému subjektu náklady nevznikly, neboť žaloba směřovala proti rozhodnutí Magistrátu města Liberec.

- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence:
- nebyly poskytnuty žádné výhradní licence
- e) počet stížností podaných podle ust. § 16a, důvody jejich podání, stručný popis způsobu jejich vyřízení:
- nebyly podány žádné stížnosti dle ust. § 16a zákona



f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:

- poskytování tiskopisů na podatelně MOV;
- odpovědi na osobní, telefonické a e-mailové dotazy, jejichž poskytnutí není v rozporu s platnými předpisy a není třeba jejich vyhledávání, jsou poskytovány neprodleně a bezplatně;
- nahlížení do Sbírek zákonů ČR;
- informace o programech jednání rady a zastupitelstva MO a další informace na webu.

Mgr. Pavel Svoboda
tajemník

