



Starosta

01. zasedání Zastupitelstva Městského obvodu Liberec - Vratislavice n.N. dne: 17. 02. 2021

Bod pořadu jednání: **09. NÁVRH NA PŘEVOD P.P.Č. 1021 A 1027**

Věc: **Návrh na převod p.p.č. 1021 a 1027**

Důvod předložení:

Zpracoval: Michaela Dorníková, referentka TOM

Projednáno: Rada MO - 08.02.2021, FV 10.02.2021

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta

K projednání přizván:

Předpokládaná doba projednání:

Počet výtisků:

Návrh usnesení

Zastupitelstvo Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **neschvaluje** žádost [redacted], ze dne 24.11.2020, ve věci převodu p.p.č. 1021 a p.p.č. 1027, při ul. Prosečská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou do vlastnictví [redacted].

Z: Starosta

T : 02/2020

9. NÁVRH NA PŘEVOD POZEMKŮ - PRŮVODNÍ LIST

kat. území: Vratislavice nad Nisou

p.p.č. 1021 a 1027

Zpracovala : Michaela Dorníková, referentka TOM
kontroloval : Pavel Podlipný, vedoucí TO

druh pozemku / využití : p.p.č. 1021 – zahrada
p.p.č. 1027 – zastavěná plocha a nádvoří - zbořeniště
ochrana : ZPF, ---
důvod předložení : žádost
využití dle územ. plánu : p.p.č. 1021 – plochy bydlení čistého
p.p.č. 1027 – plochy přírody a krajiny – krajinná zeleň
dle připravovaného územ.plánu : p.p.č. 1021 – plochy bydlení
p.p.č. 1027 – plochy sídelní zeleně
závazky a břemena : ne
výměra : p.p.č. 1021 - 993 m²
p.p.č. 1027 – 1351 m²
privatizace dle : Zásad postupu při prodeji pozemků

Ocenění pozemků - dle znaleckého posudku.

Důvodová zpráva:

Dne 24.11.2020 jsme [redacted] obdrželi žádost o převod pozemků - p.p.č. 1021 a p.p.č. 1027 do jeho vlastnictví (viz příloha), která byla projednána na RMO dne 7.12.2020. Žádost nebyla schválena a dne 21.1.2021 jsme [redacted] obdrželi žádost o zrušení tohoto usnesení.

P.p.č. 1021 se nachází u domu č.p. 831, který byl ve vlastnictví [redacted] a dříve sloužil jako zahrada u tohoto domu – na základě nájemní smlouvy z 1.1.1996, která byla ukončena výpovědí 31.12.2008 a k 6.1.2009 mělo proběhnout předání pozemku, ale pozemek nebyl vyklizen a [redacted] pozemek nadále neoprávněně užíval. SML tedy podalo žalobu na vyklizení pozemku a zaplacení částky za jeho užívání, ale na přípravném jednání u okresního soudu dne 9.1.2013 [redacted] sdělil, že je ochotný pozemek vyklidit do 30.6.2013 a měsíčně hradit 1000,- Kč, SML návrh přijalo a soud navrhl uzavření smíru v tomto duchu. V současnosti je pozemek vyklizen a není využíván.
Dle platného územního plánu jde o stavební pozemek (je ale dotčen bezpečnostním pásmem vedení vysokého napětí).

P.p.č. 1027 se nachází naproti parcele 1021 (přes ul. Prosečská), dle platného i připravovaného územního plánu se jedná o nestavební pozemek – zeleň.

V minulosti projednáno:

[redacted] od roku 2008 opakovaně žádal o směnu p.p.č. 1021. Ve většině případů nabízel směnou p.p.č. 957/5. Směna nebyla radou MO schválena.

P.p.č. 957/5 (který je v aktuálně platném územní plánu veden jako nestavební) sousedí s pozemkem p.p.č. 957/4 ve vlastnictví SML, který je stavebním pozemkem - ale je dotčený bezpečnostním pásmem vysokotlakého plynovodu (Za účelem rozšíření pozemku SML byl v roce 2017 [redacted] navrhnout výkup p.p.č. 957/5 do vlastnictví SML, ale [redacted] stanovil příliš vysokou kupní cenu a k dohodě tedy nedošlo).

Protože při směně p.p.č. 1021 za p.p.č. 957/5 je mezi pozemky rozdíl ve výměře 374 m² ([redacted] by obdržel větší výměru) a dále protože je p.p.č. 1021 veden jako stavební pozemek (plochy bydlení) ale p.p.č. 957/5 je v současnosti nestavební (i když v připravovaném ÚP už je navržen jako stavební), došlo by k značnému rozdílu v cenách pozemků.

Z tohoto důvodu bylo [redacted] nabídnuto, že součástí směny by mohl být i další pozemek ve vlastnictví [redacted], a to p.p.č. 2414, při ul. Donská (vedle stavby nové mateřské školy), o výměře 1270 m², trvalý travní porost (platný ÚP – plochy urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň, připravovaný ÚP – plochy sídelní zeleně).

Takto by SML obdrželo dva nestavební pozemky o výměře 1889 m² výměnou za jeden stavební pozemek o výměře 993 m², čímž by se mohla srovnat cena pozemků.

Dne 16.11.2017 jsme dopisem obdrželi reakci [redacted] - že u p.p.č. 2414 má zažádáno o změnu ÚP

na stavební pozemek a nabízí tuto parcelu směnou za p.p.č. 2094 ve vlastnictví SML a nadále žádá o směnu p.p.č. 1021 za p.p.č. 957/5.

P.p.č. 2094, při ul. Donská, o výměře 1299 m², trvalý travní porost (platný ÚP – plochy bydlení čistého, připravovaný ÚP – plochy bydlení). – *opět je tak navržena směna, kterou by SML získalo za stavební pozemek s větší výměrou - nestavební pozemek s menší výměrou.*

K dohodě se tedy nedospělo.

Následně [REDAKCE] opětovně navrhl směnu p.p.č. 957/4 za p.p.č. 1021.

Projednáno:

Rada MO - 12.5.2008 - usnesení č. 458/05/2008

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **neschvaluje** zveřejnění záměru směny p.p.č. 1021 při ul. Prosečská v k.ú. Vratislavice nad Nisou, která je ve vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ 262978 do vlastnictví [REDAKCE]

[REDAKCE] za p.p.č. 957/5 při ul. Prosečská v k.ú. Vratislavice nad Nisou, která je ve vlastnictví [REDAKCE] do vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ 262978 a **ukládá** TOM informovat žadatele, že směna bude možná za podmínky, že p.p.č. 1021 bude uveden do souladu s nájemní smlouvou, a to do 30.6.2008.

Rada MO - 8.9.2008 - usnesení č. 806/09/2008

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání doplněných informací ve věci uvedení p.p.č. 1021 v ul. Prosečská do souladu s nájemní smlouvou č.j. 317, nájemce [REDAKCE] **schvaluje** ukončení této nájemní smlouvy výpovědí s tříměsíční výpovědní lhůtou a **ukládá** TOM zajistit její ukončení.

Rada MO - 8.4.2009 - usnesení č. 280/04/2009

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání :

1) **bere na vědomí** informace TOM o výsledku předání části p.p.č. 1021 po ukončení nájemní smlouvy č.j. 317 s [REDAKCE] a **ukládá** TOM opětovně vyzvat [REDAKCE] k vyklizení p.p.č. 1021.

2) **bere na vědomí** žádost [REDAKCE], doručenou dne 28.1.2009 ve věci odvolání

Rada MO - 8.6.2009 - usnesení č. 501/06/2009

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání dopisu [REDAKCE] ze dne 25.5.2009 ve věci výměny pozemků **trvá** na svém usnesení č. 806/09/2008 ze dne 8.9.2008 (tj. „po projednání doplněných informací ve věci uvedení p.p.č. 1021 v ul. Prosečská do souladu s nájemní smlouvou č.j. 317, nájemce [REDAKCE] **schvaluje** ukončení této nájemní smlouvy výpovědí s tříměsíční výpovědní lhůtou a **ukládá** TOM zajistit její ukončení“).

Rada MO – 7.9.2009 - Usnesení č. 684/09/2009

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání :

a) **bere na vědomí** dopisy [REDAKCE] ze dne 24.6.2009 a 8.7.2009 a zápis z předání p.p.č.1021 ze dne 30.6.2009

b) **schvaluje** žádost [REDAKCE] o prodloužení lhůty na vyklizení části p.p.č. 1021 při ul. Prosečská do 31.12.2009.

Rada MO – 1.4.2010 -Usnesení č. 08/01/2010

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání dopisu [REDAKCE] ze dne 21.12.2009 :

1) **neschvaluje** žádost [REDAKCE] o směnu p.p.č. 957/5 při ul. Prosečská v jeho vlastnictví za p.p.č. 1021 v ul. Prosečská ve vlastnictví Statutárního města Liberec

2) **neschvaluje** požadavek [REDAKCE] o hodnocení situace jako výpůjčku a **ukládá** TOM po vyklizení p.p.č. 1021 uplatnit na [REDAKCE] vymáhání dlužné částky za skutečné užívání tohoto pozemku, a to od 1.1.2009.

Rada MO – 1.4.2010 - Usnesení č. 09/01/2010

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **bere na vědomí** informaci TOM o nevyklizení a nepředání p.p.č. 1021 v ul. Prosečská, kterou od 1.1.2009 po ukončení nájemní

smlouvy neoprávněně užívá [REDAKCE] a **schvaluje** posunutí termínu vyklizení do 30. 4. 2010.

Rada MO – 30.8.2010 - Usnesení č. 676/08/2010

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **schvaluje** předání veškerých podkladů týkajících se vyklizení p.p.č. 1021 při ul. Prosečská, k.ú. Vratislavice nad Nisou k právnímu stanovisku.

Rada MO - 17.1.2011 – usnesení č. 33/01/2011

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **bere na vědomí** žádost [REDAKCE], ze dne 5.1.2011, ve věci vrácení části p.p.č. 1021 a tuto žádost neschvaluje.

Rada MO - 20.1.2014 – usnesení č. 44/01/2014

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **neschvaluje** žádost [REDAKCE], doručenou dne 6.1.2014, ve věci směny pozemků v k.ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Prosečská, a to p.p.č. 957/5 za p.p.č. 1021 ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Rada MO – 22.5.2017 - usnesení č. 250/05/2017/3

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **neschvaluje** výkup p.p.č. 957/5, při ul. Prosečská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou.

Rada MO – 4.12.2017 - usnesení č. 507/12/2017

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **neschvaluje** žádost [REDAKCE], ve věci směny p.p.č. 957/5 a 2414 za p.p.č. 1021 a 2094 v k.ú. Vratislavice nad Nisou.

Rada MO – 7.12.2020 - usnesení č. 401/12/2020

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **neschvaluje** žádost [REDAKCE], ve věci převodu p.p.č. 1021 a p.p.č. 1027, při ul. Prosečská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou.

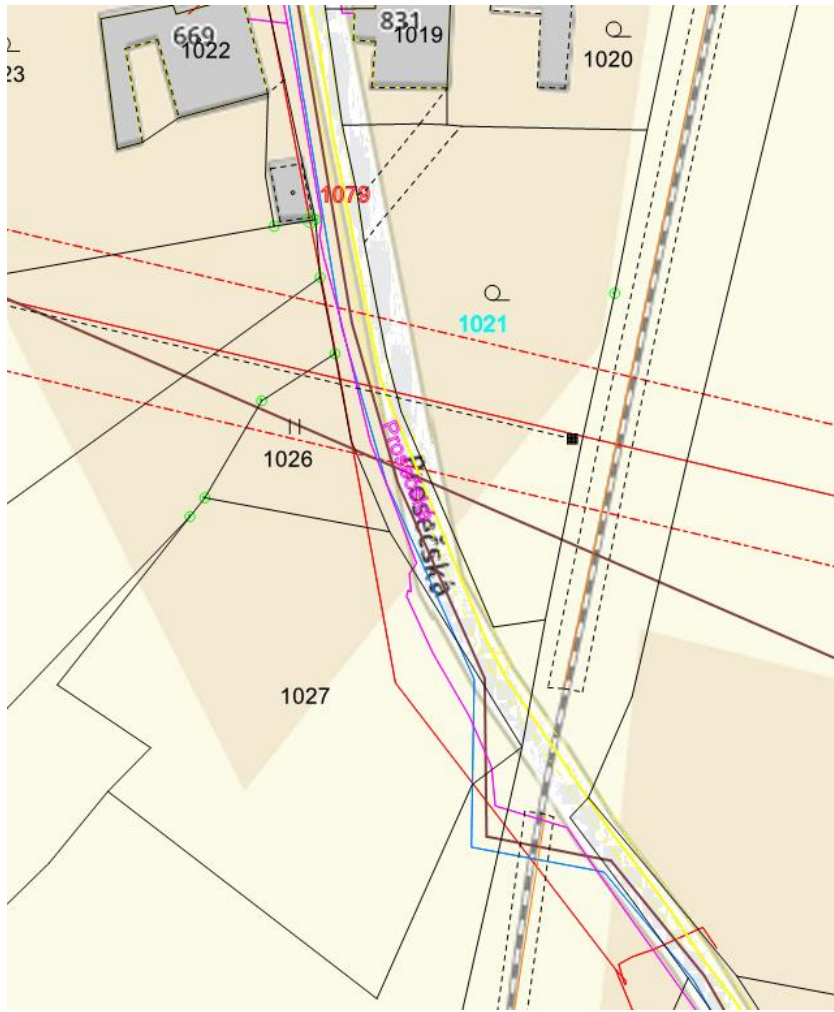
Rada MO – 8.2.2021 - usnesení č. 03/02/2021

Rada Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání žádosti [REDAKCE] ze dne 21.1.2021 **trvá** na svém usnesení č. 401/12/2020 ze dne 7.12.2020 a **ukládá** starostovi předložit žádost [REDAKCE] k projednání v zastupitelstvu MO.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání **neschvaluje** žádost [REDAKCE], ze dne 24.11.2020, ve věci převodu p.p.č. 1021 a p.p.č. 1027, při ul. Prosečská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou do vlastnictví [REDAKCE].





Mimosoudní vyrovnání .1021 a 1091/1.

Dobrý den.

21.1.2021. Bylo potvrzeno přijetí E-mailu mého návrhu na mimosoudní vypořádání.

Ve skutečnosti , ale nebyl doručen radě MO Vratislavice originál k řešení mimosoudního vyrovnání, které pro obec je z mé strany velice vstřícné!

Žádám, aby se rada vyjádřila k dané situaci a oznámila mi, který pracovník si přivlastnil právo nepředat originál a

předal informaci klamnou! V žádném případě jsem nežádal o koupi p.p.č 957/4, ale pouze jsem upozornil na nekalé praktiky MO Vratislavice a Pozemkového fondu v Liberci , které mně poškodili, že v roce 1999 jsem žádal v restituci o vydání pozemků v mé žádosti uvedených, abych ve skutečnosti z hruba naznačil jaká mi vznikla škoda! Moje nabídka se mi zdá stále jako velkorysá! Jen za p.p.č 941/6 získala obec 1,400 000Kč.(Uprostřed je moje p.p.č. 940 ap.p.č.935/2.)

Obec přednostně uvedené p.p.parcely získala, dle zákona 95 odst. 1 a,b,c, na stavbu ve veřejném zájmu atd.Odsavec 2 NAŘIZUJE OBCI DO 90ti DNŮ VRÁTIT Pozemkovému fondu!

Parcela 1021 u které jsem podával důkazy, že nám patřila a stavby byly v souladu i s nájemní slouvou od r 1974 .

Parcela 1091/1 Problémy vznikly nařízenému zrušení 2 dvougaráží a přestěhování 15 včelstev a automobilů.

Nebud'te skromní, je to výsledek Vaší činnosti od r.2008, které popisují, že jsou horší než za totality !

Omlouvám se, že jsem Vás připravil o čas, ale mám zájem o mimosoudní vyrovnání pokojnou cestou.

Žádám o zrušení rozhodnutí rady MO Vratislavice, pro zmatečnost!

21.1.2021

Věc: Žádost o zrušení rozhodnutí usnesením 400/12/2020.Neschvaluje prodej p.p.č 957/4
401/12/2020.Neschvaluje žádost ve věci převodu
p.p.č. 1021 a 1027.

Odůvodnění : K projednání nebyla doručena zpráva originál, ve které se snažím o mimosoudní dohodu. Zároveň informace i pro zastupitele obce. Jak reagovalo vedení obce na moji restitutiční žádost, kde je část škod vzniklých podáním klamných informací a ignorováním doložených dokladů . A zároveň žádost, že v případě, že bude moje žádost zamítnuta. Bude předána do Liberce na majetkoprávní odd k dalším jednání. Mám zájem celou záležitost ukončit pokojnou cestou. To je moje vstřícnost!

Žádost o mimosoudní vyrovnání.

24.11.2020.

Jsem přesvědčen, že by mi měla být vrácena parcela 1021 ve Vratislavicích a to z následujících důvodů:

1) V roce 1950 byl [redacted] koupěn konfiskát tj. Dům č.p.831 včetně 1219m² pozemků. Kolem roku 2009 jsem osobně vyhledával a doručoval vedení obce kopie kupní smlouvy. Vedení obce (pozemkový úřad, katastr nemovitostí a ostatní úřady) bylo povinováno dle restitučního zákona 229/1991Sb. pomáhat restituentům při vyhledávání dokumentů. Toto nařízení však bylo vedením obce ignorováno!

2) Cca v šedesátých letech vyšel zákon, že u domu může být 600m². Po dohodě s MNV bylo 619m² převedeno bezúplatným převodem na obec!
Jako člen rodiny jsem totiž bohužel nemohl těchto 619m² koupit!

3) V roce 1992, když se jednalo o prodeji domu č.p.654, kde žil můj syn s družkou, jsem obec informoval, že mám zájem společně s nimi (tedy synem a družkou) tento dům koupit a že mám zažádáno o restituci.
Bylo mi oznámeno majetkoprávním odd., že pokud to bude možné, tak mi obec tento dům vydá jako náhradu z restituce. Ostatní náhrady, že potom vydává pozemkový fond.

4) Od roku 2008 začalo docházet ze strany úřadu k narušování pokojného stavu mezi mojí osobou a vedením MO. Vratislavice. Do té doby jsem pozemek 1021 užíval na základě nájemní smlouvy, kterou město odmítlo prodloužit, namísto toho jsem musel parcelu vyklidit.
Později jsem se dokonce dozvěděl, že město uvádí, že jako nájemník s prodejem parcely souhlasím, na moje námitky nebyl brán zřetel.

5) Jelikož jsem předpokládal, že s bezúplatným převodem bude obec dělat potíže, rozhodl jsem se pokusit o výměnu 1021 za 957/5.
957/5 je pozemek navazující na 957/4, který obec získala od pozemkového fondu na stavbu ve veřejném zájmu. Tento pozemek později (jak je níže uvedeno) začala obec nabízet k prodeji místo vrácení pozemkovému fondu! Jak ukládá zákon 95 odst. 2!
Bylo mi oznámeno, že směna bude možná, ale že musím uvést 1021 do stavu dle nájemní smlouvy!

Konkrétněji byla situace následující:

Nájemní smlouva byla od r. 1974 nikoli od r. 1995, jak město mylně uvádělo.
Od r. 1974 se vždy po čase smlouva prodlužovala bezproblémově až do r. 2008!
Seník byl postaven už v r. 1974 (doloženo povolení k užívání) taktéž oplocení, příjezdová cesta, rampa, skleník, ovocné stromy a včelstva.
Po čase došlo k převedení z louky na zahradu (provedlo MO Liberec) a následovala zvýšená cena za nájem. Proto jsem zažádal o koupi, ale nic se nedělo! V roce 1992 jsem zažádal o restituci pozemkový úřad. To jsem a oznámil na MO Vratislavice, kteří tuto informaci postoupili majetkoprávnímu oddělení v Liberci.
Bylo mi oznámeno že obec vydá majetek obce pokud to bude možné ostatní vydá Pozemkový úřad.

Konkrétně se jednalo se o dům č.p.654, který byl později prodán a parcelu 994/1.

Já měl na pronajaté parcele u domu 654 plechovou dvojgaráž, kterou jsem po prodeji domu musel zbourat (její obsah jsem uložil do seníku, samotnou garáž jsem rozloženou umístil za seník).

Seník jsem později byl donucen zbourat, i když jsem doložil povolení o užívání stavby!

Rozhodnutí o vydání 5,5ha polí a 202.000Kč za živý (hospodářská zvířata) a mrtvý inventář (pozemky, domy č.p.451 a č.p.452 a vybavení) mi bylo vydáno až v roce 1999 pro mnohá účelová pochybení ze strany pozemkového úřadu.

Jak ukládá zákon 229/1992Sb. zažádal jsem pozemkový fond o vydání bezúplatným převodem o: parcelu 1018 (zahradu), 941/1 (ještě před rozdělením, orná půda), 957 (také před rozdělením, louka) a mnoho dalších.

O parcelu 1018, zažádala obec PF o bezúplatný převod na stavbu ve veřejném zájmu, ze stejného důvodu si obec vyžádala parcelu 941/1, kterou rozdělila na mnoho parcel stavebních.

Vyjádřil jsem zájem o parcelu 941/6 (protože v jejím středu se nachází moje parcela 940, k níž takto nemám přístup), ta poslední po rozdělení 941/1 ještě nebyla prodána.

Rovněž 957 byla rozdělena a já vyjádřil zájem alespoň o část 957/5, kterou jsem získal až v dražbě, přesto že jsem měl mít přednostní právo, dle katastru.

Tyto a mnoho jiných pozemků, které se měli dle zákona 95 odst. 2 vrátit pozemkovému úřadu!

Nestalo se a pozemky byly prodávány:

941/6 soukromému majiteli za 1.400.000Kč

957/4 prodej Kraj.úřadu za 3.450.000Kč

1018 a 1021 byli převedeny ze zahrad na stavební pozemky za účelem prodeje

(1021 mi město nabízelo za 770.000Kč, na tuto nabídku jsem reagoval tím, že se pravděpodobně jedná o omyl, protože mám zájem o směnu)

V reakci na můj zájem o směnu mi bylo řečeno, že ta bude možná až bude parcela uvedena do souladu s nájemní smlouvou. V rámci toho mi bylo nařízeno:

- Zbourání oplocení pozemku (i přes doložení povolení stavby i od ČSD, protože se nachází v ochranném pásmu dráhy).

- Zbourání seníku, který jsme tou obou užívali bez problémů jako dvojgaráž a sklad.

Seník se nacházel na hranici pozemků, kdy 4m byly na našem (1019) a 2m na obecním (1021)!

Znovu připomínám, že cca v 60 letech patřil k domu 831 jak seník, tak i ta část pozemku 1021 na kterém stojí!

- Rampa byla drobná stavba (označená při kontrole jako sklad traverz).

Zbouráním rampy byla znemožněna kontrola a oprava vozidel před STK, která se opakuje po 2 letech.

- Zbourat skleník 3x6m.

- Odstranit zemědělskou techniku, která byla označena jako skládka šrotu.

- Dřevěné palety, které jsem používal na stavbu úlů jsem měl rozřezat a spálit (nařídil p. Podlipný).

- Plechovou boudu 2x2m u rampy zbourat.

- 15 včelstev v červenci přestěhovat na 1091/1.

- Vozidla (provozuschopná, na některé nebyly ještě ani splacené půjčky) jsem měl odstranit, proto jsem je přemístil na mojí parcelu 1091/1.

Někteří odborníci o nich na vzdálenost 200m stále tvrdili, že se jedná o vraky, protože nemají SPZ!

Na 1024/2 (soukromá louka u silnice naproti našemu domu) jsme vybudovaly parkoviště a stále ho užíváme. V roce 2006 tu byly z vozidla Fiat 127 odcizené obě SPZ (nahlášeno policii).

Na opravu vozu jsem neměl čas a tak jsem dal doklady do depozitu. Přesto mi bylo tvrzeno, že pokud vozidlo nemá SPZ, jedná se o vrak a bylo mi vyhrožováno, že město nechá vozidlo odstranit na moje náklady.

Po marném přesvědčování jsem byl donucen vozidlo zrušit! Vzniklá škoda: 20.000Kč!

Další škoda mi vznikla při zpracovávání mé žádosti o změnu parcely 2866 z louky na stavební v roce 1974. V roce 1975 jsem byl informován Ing. Bílkem, že vše je schváleno a že je ještě potřeba souhlas z Vratislavic, a že to trvá až 1 rok! Když jsem čekal 2 roky navštívil jsem Ing. Franců a od něj jsem dostal stejnou odpověď: Že to schvalují Vratislavice!

Požádal jsem o pomoc primátora Ing. Kittnera, který zařídil nové podání ve zkrácené verzi, která měla trvat 1 rok.

Za další 2 roky jsem po několikáté navštívil Ing. Franců. Bylo mi sděleno, že mi poslali odpověď poštou, že parcela 2866 má povolení na stavbu bydlení venkovské tj.1200m², já žádal o bydlení čisté tj. 600m². Protože jsem odpověď neobdržel, požádal jsem o prošetření, při kterém bylo zjištěno, že rozhodnutí bylo omylem posláno na MO Vratislavice. Mě bylo řečeno, abych si tam došel zažádat o originál.

Navštívil jsem MO Vratislavice, kde mi bylo řečeno, že písemnost je adresována na obec, tudíž je obec! A že si mohu zažádat o duplikát v Liberci, což jsem udělal, již před návštěvou MO Vratislavice! (Stejným způsobem byla moje 1. žádost na změnu místo postoupení k vyřízení založena!)

V roce 1974 mě kontaktoval kupec, se zájmem o parcelu 2866, proto jsem o tento převod žádal. Parcelu chtěl zakoupit za 1.300.000Kč po dlouhém, marném čekání si v roce 1976 koupil v Proseči jiný pozemek!

Nezbylo mi tedy nic jiného, než se s prodejem obrátit na realitní kancelář. Vystřídal jsem 3, kdy byl pozemek v nabídce vždy po 1 roce. Až realitní kanceláři M&M se ozval zájemce za 1.150.000Kč. Vše probíhalo hladce až do chvíle, kdy byl na stavebním úřadu. Tam bylo zjištěno, že inženýrské sítě na pozemku jsou vybudované, ale nezkolaudované.

Navštívil jsem MO Vratislavice a v podatelně žádal o pomoc! Mojí žádost zaslechl starosta Braun, který se situace ujal a okamžitě zařídil kolaudaci. Také mi řekl, že k ní bude zapotřebí souhlas zastupitelstva!

Zastupitelstvo souhlas nedalo, s tím odůvodněním, že pokud budou na parcele 1091/1 vraky vozidel a nepořádek (materiál na další zpracování, palety z nichž si dělám úly, atd.) tak se kolaudace dělat nebude. Na toto sdělení odpověděl kupec, že je ochoten parcelu koupit ve stavu bez kolaudace, ale za cenu 960.000Kč, z toho 60.000Kč obdržela realitní kancelář!

Peníze jsem potřeboval na restituci.

Zásluhou obce jsem z původních 1.300.000Kč získal pouze 900.000Kč, tedy jsem 400.000Kč prodělal.

Na zasedání zastupitelstva jsem mimo jiné informoval přítomné, o výše uvedené situaci a oznámil, že od r. 2008 jsem prožil nejhorší roky mého života!

Jako dítě jsem, prožil válku v Polsku, na Ukrajině a v USSR a totalitu v ČSSR.

Pan starosta Pohanka reagoval na moje slova tím, že informoval přítomné, že se jedná o složité zdlouhavé řešení, proto navrhl, že mi zavolá a budeme řešit situaci osobně!
Marně čekám dodnes!

Navrhuji za výše uvedenou újmu, abych byl vstřícný a ohleduplný k obci Vratislavice toto řešení:

Žádám o vydání parcely 1021, k níž jsem z Geodézie doložil doklady, že i 1021 byla zakoupena k domu č.p.831! Dále žádám o parcelu 1027, kterou obec nepoužívá! (Bývalá sládka a zbořeniště)

Jelikož je mi 81 roků žádám v případě, že můj návrh bude zamítnut postoupit ho majetkoprávnímu oddělení v Liberci!

Děkuji za Váš čas.

k.ú. Vratislavice nad Nisou :

č.p. 831 –parcela KN 1019 , původní označení PK stavební 1001

parcela KN 1021 , původní označení PK 1483/3 a PK 1445/2

parcela KN 1020 , původní označení PK 1483/8

Úřad městského obvodu Liberec - Vratislavice n. N.		Č. expoz.
Došlo	28 -06- 2017	Zpráva
Č. j.	Příl.	Um. znak
Vyř. čísel:		

Zápisy o konfiskaci : Podle dožadovacího dopisu Fondu národní obnovy, oblastní úřadovny v Liberci z 21.června 1947 č.j. 18109/B/47 se poznamenává vl. nař. Č.45/46 Sb. na jednu polovici nezletilé [redacted] konfiskace na Československý stát.

V r.1950 podle rozhodnutí o přidělu národního výboru v Liberci se vkládá vlastnické právo manželům [redacted] poznamenává se obmezení vlastnického práva, vložené na listu C 1 – právo zástavní pro pohledávku Liberecké spořitelny, vymazává se vyznačení konfiskace podle dekretu č. 108/45 Sb.

V kn.vl. 1348 je parcela 1001 vedena jako stavební parcela č.p. 831

V kn.vl. 1348 je parcela 1483/8 vedena jako role

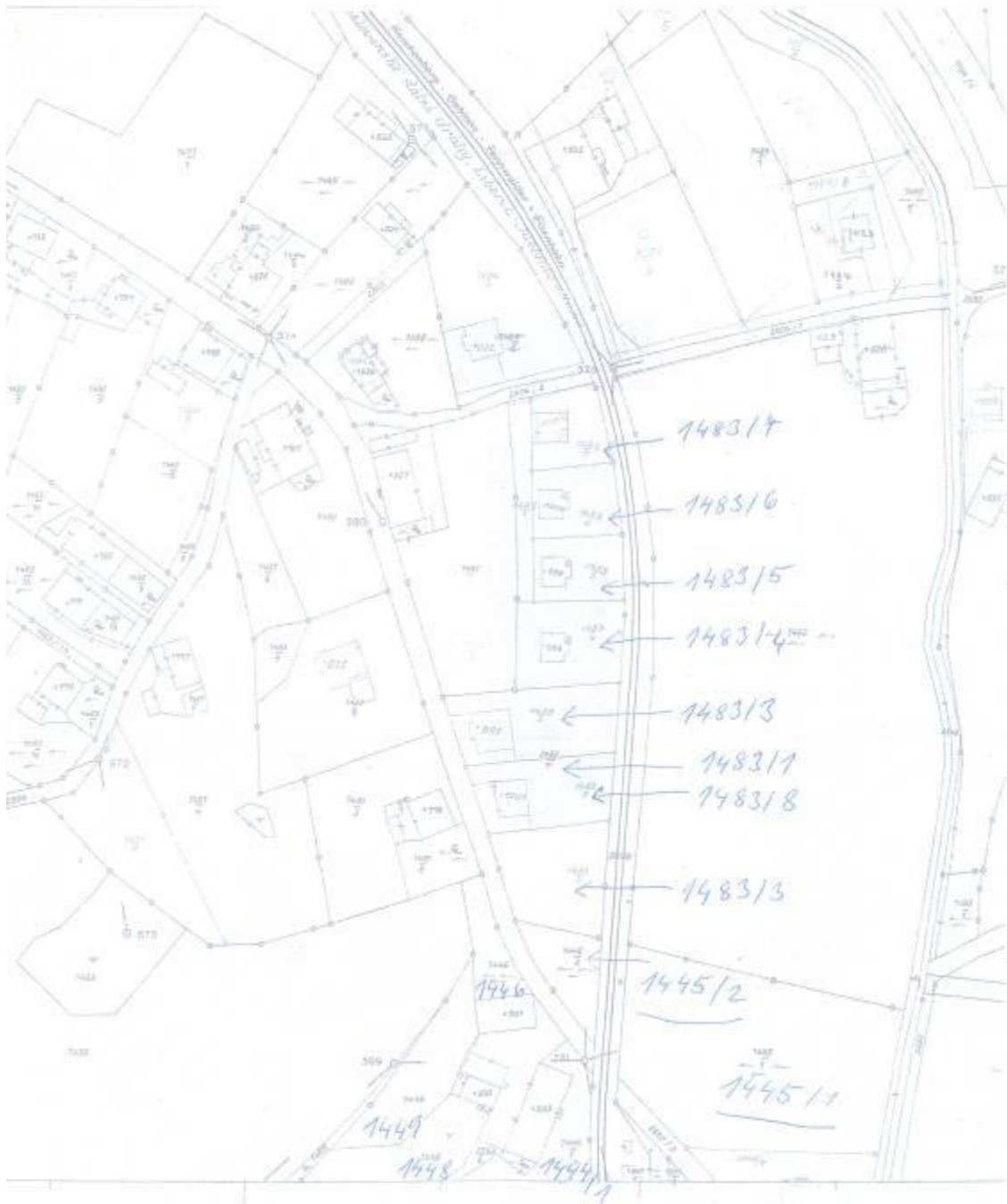
V kn.vl. 1315 je parcela 1483/3 vedena jako role

Parcela původní PK 1483/1 je nyní v KN p.p. 1007. Byla vedena jako role.

PK 1483/3 – podle ohlašovacího listu č.94/31 byl vystavěn na roli 1483/3 dům č.p. 831 a zastavěná plocha označena jako stavební parcela 1001. Zapsáno, došlo dne 5.února 1932 č.d.579. Listina není v pozemkové knize založena.

03 -08- 2015

[Handwritten signature]



KÚ pro Liberecký kraj KP Liberec	Okres LIBEREC	Obec LIBEREC	Datum: 6.9.2010
Kat. území VRAZSLAVICE	Mapový list 19	Měřítko 1:1250	Práce: Terénní
KOPIE MAPY BÝVALÉHO POZEMKOVÉHO KATASTRU			Číslo: 20-137/1-10-101
Vytvořil Ing. Vlasta TOMÁŠOVÁ	Číslo 6.9.2010		

