



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

6. zasedání zastupitelstva města dne: 25.06.2020

Bod pořadu jednání:

Návrh odpovědi na písemnost adresovanou primátorovi statutárního města Liberec a zastupitelstvu města

Stručný obsah: Dne 5. 5. 2020 obdrželo statutární město Liberec prostřednictvím e-mailové adresy info@magistrat.liberec.cz bez zaručeného elektronického podpisu emailovou zprávu - písemnost pana [REDAKCE] adresovanou primátorovi statutárního města Liberec a zastupitelstvu města ve věci "změna územního plánu, Vratislavice. Návrh změny č. 108, návrh 108/8-108/9 dle přílohy č. 1". V písemnosti podatel reaguje na zamítnutou žádost o změnu platného územního plánu - jednalo se o návrh na změnu územního plánu č. 108/9, který byl projednán na 10. zasedání zastupitelstva města Liberec dne 28. 11. 2019. Materiál byl projednán v orgánech městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou. V souladu s přílohou č. 5 Postup vyřizování korespondence adresované Radě města Liberec a Zastupitelstvu města Liberec směrnice č. 4 T Spisový a skartační řád MML byla korespondence předložena jako bod na schůzi RM s návrhem řešení pro projednání korespondence v ZM - návrhem odpovědi.

MML, Odbor územního plánování

Zpracoval: Bedrníková Lenka, Ing. - pracovník odboru územního plánování

Schválil: Kolomazník Petr, Ing. - vedoucí odboru územního plánování

Projednáno: Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. - primátor statutárního města Liberec a určený zastupitel
12. Rada města Liberec dne 2.6.2020

**Projednat ve
výboru ZM:** Výbor pro územní plánování a dopravu

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc. v. r. - primátor statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

písemnost pana [REDAKCE] adresovanou primátorovi statutárního města Liberec a zastupitelstvu města ze dne 5. 5. 2020 v příloze č. 2

schvaluje

návrh odpovědi ve znění přílohy č. 1

ukládá

zajistit odeslání odpovědi

P: Kolomazník Petr, Ing. - vedoucí odboru územního plánování

T: 06.07.2020

Důvodová zpráva:

Dne 5. 5. 2020 obdrželo statutární město Liberec prostřednictvím e-mailové adresy info@magistrat.liberec.cz bez zaručeného elektronického podpisu emailovou zprávu - písemnost pana [REDAKCE] adresovanou primátorovi statutárního města Liberec a zastupitelstvu města ve věci "změna územního plánu, Vratislavice. Návrh změny č. 108, návrh 108/8-108/9 dle přílohy č. 1". Úplné znění písemnosti je v příloze č. 2. V písemnosti podatel reaguje na zamítnutou žádost o změnu platného územního plánu a požaduje "zpětvzetí rozhodnutí o zamítnutí žádosti a přehodnocení zda je boj o záchranu chráněného druhu hmyzu strategický". Jednalo se o návrh na změnu územního plánu č. 108/9, který byl projednán na 10. zasedání zastupitelstva města Liberec dne 28. 11. 2019. Usnesením č. 331/2019 byl návrh na změnu územního plánu opakovaně zamítnut.

O písemnosti byla rada města Liberec informována na 11. zasedání dne 19. 5. 2020, zastupitelstvo bylo informováno na 5. zasedání dne 28. 5. 2020. Materiál byl projednán také v orgánech MO Liberec - Vratislavice nad Nisou.

Podatel písemnosti je vlastníkem pozemku parc. č. 1091/1 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou. Pozemek je dle platného územního plánu města Liberec vymezen v plochách přírody a krajiny - travních porostech a ostatních plochách v krajině. Z hlediska územního plánu se jedná o plochy nezastavitelné. Podatel opakovaně žádá o změnu územního plánu města Liberec. Jednotlivé žádosti byly evidovány jako součástí návrhu na změnu č. 97 (návrh 97/4, projednáno na 2. ZM 22. 2. 2018), změnu č. 101 (návrh 101/8, projednáno na 8. ZM 27. 9. 2018) a změnu č. 108 (návrh 108/9, projednáno na 10. ZM 28. 11. 2019). Důvodem žádostí o změny územního plánu byla u 97. změny výstavba rodinného domu, u 101. změny umístění mobilního domu a karavanu pro bydlení a dohled nad zemědělskými stavbami pro chov včel a u 108. změny to byla dostavba zemědělského areálu jako zázemí včelařské farmy. Jednalo se vždy o požadavek na vymezení zastavitelné plochy pouze na části pozemku (přibližně 1000 m²) a oplocení celého pozemku, který má výměru 7955m². Žádost byla opakovaně zamítnuta s odkazem nejprve na usnesení zastupitelstva města Liberec č. 93/2007 ze dne 31. 5. 2007, následně s odkazem na usnesení ZM č. 124/2019 ze dne 25. 4. 2019, kterým bylo usnesení č. 93/2007 zrušeno a byl schválen nový způsob shromažďování a zpracování jednotlivých žádostí o změnu platného územního plánu. Žádost byla zamítnuta jako nestrategická. V nově pořizovaném územním plánu je požadavku na změnu územního plánu v tuto chvíli částečně vyhověno a část pozemku parc. č. 1091/1 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou je vymezena v zastavitelné ploše pro bydlení - vyhověno je pouze částečně, protože v žádosti je vyznačená jiná část k zastavění, než byla v souladu s urbanistickou koncepcí vymezena v nově pořizovaném územním plánu. Tato zastavitelná část pozemku lze též oplotit, oplocení celé parcely je i dle nově pořizovaného územního plánu nepřipustné a z urbanistického hlediska také nežádoucí.

V současné době je pozemek vymezen v plochách přírody a krajiny – travní porosty a ostatní plochy v krajině. Z hlediska územního plánu se jedná o plochy nezastavitelné. Tento pozemek nelze oplotit, lze na něj však umístit, v souladu s metodickou pomůckou Ministerstva pro místní rozvoj ČR - stavby pro včelařské účely, Praha, květen 2019, jednotlivá stanoviště pro včelstva (včelníky, včelnice), která se obecně nepovažují za stavby a nevyžadují územní rozhodnutí ani stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu. Úplné znění metodiky je v příloze č. 3.

Za podmínky schválení a vydání nově pořizovaného územního plánu v aktuální podobě (dokumentace pro veřejné projednání nového návrhu, veřejně projednaná 26. 6. 2018), bude možné požadovaný záměr realizovat - na nově vymezené zastavitelné ploše lze vybudovat při dodržení podmínek územního plánu jak rodinný dům, který byl požadován v žádosti o 97. změnu územního plánu, tak nyní požadované zázemí včelí farmy.

V souladu s přílohou č. 5 Postup vyřizování korespondence adresované Radě města Liberec a Zastupitelstvu města Liberec směrnice č. 4 T Spisový a skartační řád MML byla korespondence předložena jako bod na schůzi RM s návrhem řešení pro projednání korespondence v ZM - návrhem

odpovědi, který obsahuje informace výše uvedené a je v příloze č. 1.

Přílohy:

Příloha č. 1 - návrh odpovědi

Příloha č. 2 - obdržená písemnost

Příloha č. 3 - metodická pomůcka MMR ČR

Vážený pane ██████,

velice si vážíme vašeho zájmu na rozvoji a podpory včelařství. Tato činnost je jistě velmi záslužná. Nicméně Zastupitelstvo statutárního města Liberec musí konstatovat, že Váš požadavek na vymezení zastavitelné plochy, která by umožnila vybudovat zázemí včelařské farmy, resp. změnu územního plánu se řídí pravidly, která platí na celém území města a pro všechny stejně. Zastupitelstvo města Liberec usnesením č. 124/2019 ze dne 25. 4. 2019 schválilo změnu způsobu shromažďování a zpracování jednotlivých žádostí o změnu platného územního plánu tak, že k dalšímu řízení budou doporučeny pouze žádosti o tzv. strategickou změnu platného územního plánu; ostatní žádosti budou zamítnuty z důvodu pokročilé fáze projednání nového územního plánu.

Strategickou změnou územního plánu se rozumí taková změna v území, která umožní realizovat:

- významný rozvojový záměr realizovaný statutárním městem Liberec
- významnou veřejně prospěšnou stavbu veřejné infrastruktury určenou k rozvoji nebo ochraně území města
- záměr městského nebo nadměstského významu, mající vliv na podstatnou část města
- záměr, který vytvoří významný počet pracovních míst nebo záměr s významnou přidanou hodnotou.

Po opětovném posouzení Zastupitelstvo statutárního města Liberec musí konstatovat, že Váš ač bohužel záměr bohužel nespĺňuje ani jednu z výše uvedených podmínek, tudíž žádosti o změnu územního plánu nemůže být vyhověno, stejně jako mnoha dalším. **V nově pořizovaném územním plánu je Vašemu požadavku v tuto chvíli částečně vyhověno a část pozemku parc. č. 1091/1 v katastrálním území Vratislavice nad Nisou je vymezena v zastavitelné ploše pro bydlení.** - vyhověno je pouze částečně, protože v původní žádosti je vyznačená jiná část k zastavění, než byla v souladu s urbanistickou koncepcí vymezena v nově pořizovaném územním plánu. Tato zastavitelná část pozemku lze též oplotit, oplotení celé parcely je i dle nově pořizovaného územního plánu nepřijatelné a z urbanistického hlediska také nežádoucí.

Váš pozemek parc. č. 1091/1 je dle platného územního plánu vymezen v plochách přírody a krajiny – travní porosty a ostatní plochy v krajině. Z hlediska územního plánu se jedná o plochy nezastavitelné. Tento pozemek nelze oplotit, lze na něj však umístit jednotlivá stanoviště pro včelstva (včelníky, včelnice), která se podle metodické pomůcky Ministerstva pro místní rozvoj ČR – stavby pro včelařské účely, Praha, květen 2019, obecně nepovažují za stavby a nevyžadují územní rozhodnutí ani stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu. Metodickou pomůcku naleznete v příloze.

Za podmínky schválení a vydání nově pořizovaného územního plánu v aktuální podobě (dokumentace pro veřejné projednání nového návrhu, veřejně projednaná 26. 6. 2018), bude možné požadovaný záměr realizovat - na nově vymezené zastavitelné ploše lze vybudovat při dodržení podmínek územního plánu jak rodinný dům, který byl požadován v žádosti o 97. změnu územního plánu, tak nyní požadované zázemí včelí farmy.

Věc: Změna územního plánu, Vratislavice. Návrh změny č.108, návrh 108/8-108/9 dle přílohy č.1

1.8. 2018 jsem obdržel výzvu k odstranění nedostatku k podanému návrhu 2.5.2018, na změnu územního plánu.

Č.j.:HA/7110/016207/18/Ho-HAUP
CJ MML 169749/18

Jelikož byla moje žádost na změnu ÚP zamítnuta, navštívil jsem zasedání zastupitelstva, obvod Vratislavice, a vysvětlil, že mi v restituci bylo vráceno 5,5ha pozemků (pole, louky a lesy). Že mám zájem, jak je v žádosti o změnu ÚP uvedeno, na některých pozemcích vybudovat včelařská stanoviště, která by monitorovala spad roztočů a varrózy, které likvidují včelstva atd.

To je možno ověřit ze záznamu zasedání zastupitelstva Vratislavic.

Pan starosta Pohanka mi oznámil, že moji žádost o požadovanou změnu ÚP nemá. Podal jsem informaci, že jsem navštívil vedoucího oddělení územního planování Ing. Kolomazníka, kterého jsem informoval o této žádosti.

Po přezkoumání mé žádosti mi Ing Kolomazník sdělil osobně, že to bude možné, ale musí to schválit zastupitelstvo obce Vratislavice.

Moje žádost o změnu ÚP zamítnuta jako nestrategická, přestože parcela 1091/1 zahrada 7.955m/2 je v zastavitelné části obce. Nejedná se o ornou půdu na které se v okolí bezproblémově staví rodinné domy.

Abych upřesnil svoji situaci:

U domu 831, kde bydlím od r. 1950, je na kupní smlouvě dům s pozemky. Když vyšel zákon, že u domu může být pouze 600m/2 převedli jsme přebývající metry na obec Vratislavice a platili nájem za 619m/2, to bylo 37Kčs ročně. V roce 2008 se nájem zvedl na 6 000Kč.

Tak jsem nabídl na výměnu parcelu 957/5 za parcelu 1021.

Byla mi dána nabídka koupit naší parcelu za 780 000Kč. Zahrada byla tehdy bezproblémově převedena na stavební parcelu a já byl donucen pozemek vyklidit.

To pro mě znamenalo: Odstěhovat 15 včelstev, odstranit oplocení, přestěhovat skleník, který byl posaven s povolením a užíván několik desítek let.

V restituci jsem zažádal jak ukládá zákon o pozemky, o parcelu 1018, tj. zahrada 500m/2 navazující na naši zahradu 1019. Dále jsem žádal o pozemky: 941/1, 957/4 a později 941/6.

Na všechny pozemky uplatnila obec Vratislavice přednostní právo, dle zákona 95§5 ost.1 na stavby ve veřejném zájmu. Žádná stavba se však neuskutečnila. Parcely jak ukládá zákon 95§5 odst.2 do 90 dnů nevrátili. Pouze p.p.č. 1018 byla dle zákona vrácená Pozemkovému fondu.

Ostatní parcely byly prodány!

p.p.č.941/6 za 1,460.000Kč, uprostřed níž je moje p.p.č.940 bez možnosti přístupu.

p.p.č.957/4 byla prodána v roce 2020.

p.p.č.935/2 kterou jsem získal z nabídky P.F. res. zákon 229 1991Sb.,byla uprostřed p.p.č 941/6, bez možnost přístupu atd.

Asi 4 roky jsem se domáhal vydání parcely 1021, ale marně.

Místo vrácení nebo výměny jsme museli bourat a co bylo možné, tak přestěhovat na p.p.č.1020 a 1091/1. Napsal jsem před 3 měsíci druhou žádost o mimosoudní vyrovnání, zažádal o schůzku s panem starostou. Byl mi dán termín. Ten byl později odvolán s tím, že další termín dostanu, až bude mít čas, že budu pozván.

Proto jsem navštívil veřejné zasedání MO Vratislavice abych je seznámil se svou situací.

Že mi je 80 roků a mám zájem vše dát do pořátku. Na začátku zasedání, se i pan starosta omluvil, že má moc práce, ale že mě pozve a pokusíme se vše vyřešit. Při dalším vysvětlování, jsem kladl velký důraz na zřízení stavební parcely, z důvodu pokračování v budování včelařské farmy a vrácení p.p.č.1021, abychom ji mohli dát do pořátku.

Doufal jsem, že bude snaha vše dát do sohladu s dobrými mravy.

Výsledek mé snahy byl ten, že žádost byla zamítnuta jako anonymní, což jsem se dozvěděl při přešetření. A to i přesto, že jsem na žádost o změnu ÚP uvedl celou adresu.

Zastupitelstvo obě žádosti zamítlo jako nestrategické!

Žádám o zpětvzetí rozhodnutí o zamítnutí žádostí a přehodnocení zda je boj o záchranu chráněného druhu hmyzu strategický.

Informujte se prosím na Krajském Úřadu, který na podporu včelařství nabízí dotace a podporu včelařství považuje za strategické.

Je možno se každou chvílí dozvědět o velkých úhynech včelstev na varrozu a mor včelího plodu, kdy se po zjištění této nákazy musí napadená včelstva celá usmrtit a veškeré použité náradí spálit.

Včelařská stanoviště a včelařskou farmu bych rád vybudoval právě proto, abychom mohli sledovat spád roztočů a této situaci včas předešli.

Podobný záměr sleduje i žádost [REDAKCE].

Děkuji za Váš čas.

S pozdravem [REDAKCE]



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

STAVBY PRO VČELAŘSKÉ ÚČELY

Metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj ČR





1. Úvod

Stavební zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vychází při společné úpravě územního plánování a stavebního řádu z principu, že těžiště uplatňování veřejných zájmů je zakotveno v rámci nástrojů územního plánování, které řeší komplexně a kontinuálně uspořádání území včetně koordinace veřejných a soukromých záměrů, a to zejména výstavby. V návaznosti na to potom dochází k významné liberalizaci povolování staveb na úseku stavebního řádu.

S ohledem na zmocňovací ustanovení uvedené v § 194 písm. b) stavebního zákona vydává Ministerstvo zemědělství právní předpisy upravující technické požadavky pro vodní díla a technické požadavky pro stavby pro plnění funkcí lesa. Obecné požadavky na stavby pro zemědělství jsou obsaženy v prováděcí vyhlášce ke stavebnímu zákonu č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby ve znění pozdějších předpisů.

V aplikační praxi se vyskytují problémy při umisťování včelínů a zařízení pro chov včel mimo obec, ve volné přírodě.

2. Vymezení pojmů a další informace

2.1. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Stavbou se podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.

Zařízením se podle ustanovení § 3 odst. 2 stavebního zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu. V pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona lze **umisťovat** v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem **stavby nebo zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství**, lesnictví, vodní hospodářství a další v tomto paragrafu vyjmenované.

Podle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona lze **umisťovat stavby nebo zařízení**, jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, nebo měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě **územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak**.

Územní rozhodnutí (rozhodnutí o umístění stavby) **ani územní souhlas se nevyžaduje** v případech taxativně vymezených v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona. Jedná se o případy staveb a zařízení, které jsou z hlediska územního plánování nevýznamné, nebo o případy, které jsou podrobeny jiným právním předpisům.

Územní rozhodnutí může být nahrazeno územním souhlasem v případech stanovených v ustanovení § 96 odst. 2 stavebního zákona za splnění podmínek stanovených v odst. 1 téhož ustanovení. Základním kritériem pro použití územního souhlasu je lokalizace záměru v zastavěném území nebo zastavitelné ploše. Územní souhlas tedy nelze využít v nezastavěném území. Dalším obecným požadavkem je, že se poměry v území v důsledku realizace záměru podstatně nezmění a záměr nevyžaduje nové nároky na dopravní a technickou infrastrukturu. Vylučujícím obecným kritériem je pak uplatnění předpisů o posuzování vlivů záměru z hlediska životního prostředí, u kterých nelze územní souhlas využít.

Stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující pro svoji realizaci stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu jsou vymezeny v ustanovení § 103 stavebního zákona. Podle odst. 1 písm. e) bod 3 **stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavby pro chovatelství**



o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m.

Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona se rozumí obecnými požadavky na výstavbu též technické požadavky na stavby stanovené prováděcím právním předpisem, kterým je **vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.**

Stavbou pro zemědělství se pro účely vyhlášky č. 268/2009 Sb., podle § 3 písm. f) rozumí stavba pro hospodářská zvířata, tj. stavba nebo soubor staveb pro zvířata k chovu, výkrmu, práci a jiným hospodářským účelům.

2.2. Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)

Hospodářskými zvířaty podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) veterinárního zákona jsou zvířata využívaná převážně k chovu, výkrmu, práci a jiným hospodářským účelům, zejména skot, prasata, ovce, kozy, koně, osli a jejich kříženci, drůbež, běžci, králíci, kožešinová zvířata, zvěř ve farmovém chovu, ryby a jiní vodní živočichové, **včely a včelstva.**

2.3. Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon)

V souladu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) plemenářského zákona mezi **vyjmenovaná hospodářská zvířata** mimo jiné patří i plemenné ryby a **včely.**

2.4. Včelařská zařízení podle včelařské terminologie

Včelín je stavba ze dřeva, cihel nebo jiného materiálu, ve které jsou umístěny úly, veškeré včelařské nářadí a ochranné pomůcky. Součástí včelínu může být i místnost na vytáčení medu.





Včelník vytváří jednoduché přenosné zařízení složené z 3 až 5 úlů. Má odklápěcí střechu a odnímatelnou zadní stěnu. Boční stěny jsou připevněny na závěsech (pantech) a lze je rozevřít. Včelník má většinou prkennou střechu opatřenou lepenkou proti dešti.



Včelnice je místo, kde jsou volně rozestaveny úly na paletách. Na jedné paletě jsou umístěny 3 až 4 úly. Jednotlivé palety by měly být několik metrů od sebe. Je to nejpoužívanější způsob včelaření u profesionálních včelařů. Umožňuje snadné přemístění včelstev na různá kočovná stanoviště.





Kočovní vůz je vlastně včelín, který je pevně spojen s podvozkem. Kočovním vozem se můžou převážet včelstva i na větší vzdálenosti.



3. Závěr

Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby upravuje v ustanovení § 3 základní pojmy, které slouží pouze pro účely vyhlášky. Proto, pokud pojem uvedený v ustanovení § 3 písm. f) bodu 1. neobsahuje ve svém výčtu „včely“ nelze dovozovat, že by tyto nebyly hospodářskými zvířaty. To, že se včely nepochybně považují za hospodářská zvířata, je doloženo zákonem o veterinární péči a plemenářským zákonem.

Podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny a další, pokud územní plán v konkrétních plochách tento výčet neomezí. Z toho vyplývá, že včelařská zařízení lze v nezastavěném území umísťovat, není-li územním plánem stanoveno jinak. Omezení územním plánem by se pravděpodobně spíše výjimečně mohlo týkat včelínu (stavby), ne včelníku, včelnice nebo kočovního vozu.

Podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 3 stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky.

V případě včelařských zařízení podle včelařské terminologie se převážně z hlediska územního plánování a rozhodování jedná o nevýznamná, často mobilní (přenosná) zařízení, která nejsou stavbou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, ani zařízením ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 stavebního zákona a nevyžadují proto územní rozhodnutí, ani stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu.

Vzhledem k rozmanitosti případů nelze stanovit jednoznačnou hranici mezi stavbou a věcí, která se za stavbu nepovažuje. V každém jednotlivém případě záleží vždy na posouzení příslušného stavebního úřadu.