



## Ekonomický odbor

3. zasedání Zastupitelstva Městského obvodu Liberec - Vratislavice n.N. dne: **12.6.2019**

Bod pořadu jednání: **8. ODPIS POHLEDÁVEK**

Věc: **Odpis pohledávek**

---

<b>Důvod předložení:</b>	zákon č. 280/2009 Sb. § 158
<b>Odbor:</b>	Ekonomický odbor
<b>Zpracoval:</b>	Ing. Jana Míková, vedoucí EO, M. Dorníková, J. Špidlenová, referentky TOM
<b>Projednáno:</b>	RMO 29.5.2019, FV 5.6.2019
<b>Předkládá:</b>	Lukáš Pohanka, starosta
<b>K projednání přizván:</b>	
<b>Předpokládaná doba projednání:</b>	min.
<b>Počet výtisků:</b>	

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou **schvaluje** odpis pohledávek:

- občan ve výši **55 818 Kč**
- občan ve výši **52.207 Kč**
- občan ve výši **11.162 Kč**
- občan ve výši **1.860 Kč**

Z: starosta, EO

T : 06/2019

## Odpis pohledávek

Zpracoval: Ing. J. Míková, vedoucí EO, M. Dorníková, J. Špidlenová, referentky TOM

### Důvodová zpráva:

Na základě inventarizace stavu pohledávek u pronajímaných bytů a nebytových prostor předkládáme zastupitelstvu MO návrh na odpis nevymahatelných pohledávek u prodaných nemovitostí:

S ohledem ke skutečnostem, že úkony učiněné za účelem vymožení pohledávek byly bezvýsledné, další vymáhání by zřejmě nebylo úspěšné (neekonomické), žádáme o povolení provedení odpisu uvedených pohledávek. Úkonem odpisu nejsou pohledávky definitivně z účetnictví smazány, ale přechází z rozvahové do podrozvahové evidence, kde se evidují do svého zániku.

Materiál byl projednán s právním zástupcem MOV panem Mgr. Pavlem Svobodou.

- 1) Občan byl nájemcem nebytového prostoru v dnes již prodaném domě. K říjnu 2009 dlužil občan 34.110,- Kč. Proto společnost Realbyt (která pro nás vykonávala správu bytů) podala prostřednictvím JUDr. Šoljaka žalobu na zaplacení dluhu a na vyklizení nebytového prostoru. Občan poté sám navrhl ukončení nájemní smlouvy k 31.12.2010 (prostor byl skutečně vyklizen v červnu 2011). K listopadu 2011 předložila radě MO společnost Realbyt celkový dluh občana ve výši 136.361,- Kč, v roce 2012 byla část dluhu JUDr. Šoljakem vymožena, k listopadu 2012 předložila společnost Realbyt radě MO celkový dluh občana ve výši 76.718,- Kč. Občan byl JUDr. Šoljakem nadále vyzýván k úhradě zbytku dluhu, ale korespondenci už si nepřebíral a dalšího jednání se neúčastnil (dluh tedy zůstal v této výši). V roce 2016 pak proběhlo jednání vedoucí ekonomického odboru s JUDr. Šoljakem ve věci dalšího možného vymáhání, ale z jednání vyplynulo, že dluh je promlčen a jedinou možností k dalšímu vymáhání by bylo podání žaloby, která by ale pravděpodobně nebyla úspěšná, protože advokát žalovaného může vznést námitku promlčení. JUDr. Šoljak poté dopisem žádal vedoucí EO, jestli má tuto žalobu podat, ale vzhledem k výše uvedenému žaloba podána nebyla. Dne 21.11.2018 jsme obdrželi fakturu od občana ve věci provedení opravy hrazení víceúčelového hřiště ve sportovním areálu Na Rozcestí ve výši 20.900,- Kč. Na základě dohody o započtení pohledávek, schválené radou MO dne 12.12.2018, byla tato pohledávka občanovi započtena proti jeho dluhu.
- 2) Občan  
Byt byl prodán na konci roku 2012, pohledávka občana ke dni prodeje činila 52.207,- Kč. Ve zprávě společnosti Realbyt byl veden zažalovaný dluh ve výši 45.203,- Kč, bylo to pravděpodobně tím, že pohledávka byla JUDr. Šoljakovi předávána vždy po částech a zbytek pohledávky nebyl před prodejem bytu dožalován. Pohledávku nadále vymáhá JUDr. Šoljak, ale aktuálně není vymoženo žádné nové plnění, protože dlužník nemá majetek. Vzhledem k okolnostem případu je otázkou, zda je hospodárné dožalovat chybějící část pohledávky ve výši 7.004,- Kč.
- 3) Občan  
Dům byl prodán na konci roku 2012, pohledávka občana která činí 11.162,- Kč (za nájemné v roce 2012 a vyúčtování služeb za rok 2012) byl občan zaslána v roce 2013 – po zpracování podkladů k vyúčtování služeb za rok 2012. Dopis se vrátil nepřevzatý, protože občan po dohodě s novým vlastníkem domu už v domě nebydlel. Občanovi byla zaslána výzva k úhradě, ale pohledávka nebyla zažalována, vzhledem k tomu, že občan nevlastní majetek, je pravděpodobné, že vymáhání by bylo bezvýsledné.
- 4) Občan  
Dům byl prodán na konci roku 2012, pohledávka občana, za vyúčtování služeb za rok 2012 ve výši 1.860,- Kč byla občanovi zaslána v roce 2013 – po zpracování podkladů k vyúčtování služeb za rok 2012. Dopis se vrátil nepřevzatý, protože občan už v prodaném domě nebydlel. Občanovi byla zaslána výzva k úhradě, ale pohledávka nebyla zažalována, vzhledem k tomu, že občan nevlastní majetek, je pravděpodobné, že vymáhání by bylo bezvýsledné.